

Экспликация различия символа и симулякра в рамках концепции «бывания»

Ezri, Grigoriy Konstantinovich

Veröffentlichungsversion / Published Version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Ezri, G. K. (2015). Экспликация различия символа и симулякра в рамках концепции «бывания». *Nauka - rastudent.ru.*, 15, 1-7. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-52173-4>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

«NAUKA- RASTUDENT.RU»

Электронный научно-практический журнал

График выхода: ежемесячно

Языки: русский, английский, немецкий, французский

ISSN: 2311-8814

ЭЛ № ФС 77 - 57839 от 25 апреля 2014 года

Территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны

Издатель: ИП Козлов П.Е.

Учредитель: Соколова А.С.

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Прием статей по e-mail: rastudent@yandex.ru

Место издания: г. Уфа, Российская Федерация

Эзри Г.К. Экспликация различия символа и симулякра в рамках концепции «бывания» // Nauka-rastudent.ru. – 2015. – No. 03 (15) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/15/2499/>

© Эзри Г.К., 2015

© ИП Козлов П.Е., 2015

УДК 111; 116; 118

Эзри Григорий Константинович,

студент 4 курса,

Историко-филологический факультет,

Благовещенский государственный педагогический университет,

г. Благовещенск, РФ

grigoriyezri@mail.ru

научный руководитель:

Чупров Александр Степанович

доктор философских наук, профессор кафедры Всеобщей истории,
философии и культурологии,

Благовещенский государственный педагогический университет,

г. Благовещенск, РФ

Экспликация различия символа и симулякра в рамках концепции «бывания»

Аннотация: В данной статье эксплицируются вопросы, связанные с актуализацией различия между символом и симулякром. Рассмотрение данной проблемы было осуществлено с опорой на концепцию «бывания» с учетом энергийной диалектики. Эксплицированы следующие вопросы: отличия знака и символа, онто-гносеологическая сущность отличия символа и симулякра, энергийный аспект отличия символа и симулякра, онто-гносеологический аспект отличия символа и симулякра, «общество потребления» Э. Фромма и ризома-складка, взаимопереход знака, символа и симулякра. В итоге сделан вывод о том, что символ и симулякр, конечно, могут быть обнаружены в феноменально-ноуменальной реальности, реальности-вне-человека, Мира, но их корневое различие заключается в их онтологии.

Ключевые слова: энергия, ризома-складка, бывание, диалектика, энергийная диалектика, взаимопереход, символ, симулякр, знак, сущность

Ezri Grigoriy Konstantinovich,

student of 4 year,

Faculty of History and Philology,

State Pedagogical University of Blagoveshchensk

Blagoveshchensk, Russian Federation

research manager:

Chuprov Alexander Stepanovich,

*doctor of philosophy, professor of Department of World history, philosophy and culture,
State Pedagogical University of Blagoveshchensk
Blagoveshchensk, Russian Federation*

Explication of difference of symbol and simulacrum within the framework of concept among-being-and-unbeing (interesse-sum-et-adesse)

Annotation: This article explicated questions which actualized of the differences between the symbol and simulacrum. Examined of this problem did with the support of the concept of "among-being-and-unbeing (interesse-sum-et-adesse)" with the energetic dialectic. Explicate the following questions: differences of signs and symbols in onto-epistemological essence, the difference between the symbol and the simulacrum, the energetic aspect of differences symbol and simulacrum, onto-epistemological aspect of the difference between the symbol and the simulacrum, "consumer society" of Fromm and rhizome-fold, the mutual transition of sign, symbol and the simulacrum. As a result, the symbol and simulacrum, of course, can be found in the phenomenally-noumenal reality, reality-outside of-human, World-Universe, but the main difference is in the ontology.

Keywords: energy, rhizome-fold, among-being-and-unbeing (interesse-sum-et-adesse), dialectic, energetic dialectic, the mutual transition, symbol, simulacrum, sign, essence

Небольшое замечание по поводу словоупотребления. Выражения among-being-and-unbeing (interesse-sum-et-adesse) не являются в полном смысле эквивалентами, трактуя концепт «бывания» только с описательной точки зрения. Действительно, бывание невещественно и похоже на бытие мысли, однако является некоторым срединным, переходным состоянием между небытием и бытием, и может быть понято равно с бытием и небытием как метафизически, так и диалектически, но, при этом, бывание субстантируется не только как вещь-для-других, но и как вещь-в-себе.

Эксплицируя информацию о символе из автореферата диссертации Г. М. Тарнопольской «Диалектика актуального и потенциального в бытии символа» [5], можно прийти к следующим выводам. Знак всегда связан в акте

означивания с конкретным предметом (вещью) и не имеет собственного виртуального существования, именно поэтому он и не может являться символом. Символ, тем самым, имеет собственное виртуальное существование. В данном контексте виртуальное – значит существование, оторванное от предмета, производя акт означивания не на ноуменальном уровне, а на уровне абстракции. Символ, таким образом, лишь косвенно сопричастен реальным вещественным предметам, хотя и может быть материализован в них. Символ может постигаться как с помощью разума, так и с помощью чувства. Однако знак и символ не закрыты друг от друга, более того, взаимодействие знака и символа является транспарентной системой. Знаки и символы способны осуществлять взаимопереход, нечто может являться знаком и символом одновременно. Таким образом, символы и знаки сопричастны друг другу. Кроме того, символ сопричастен ноуменально-феноменальной и виртуальной реальностям, что ставит его в несколько особое, отличное положение от знака: символ абстрактен, а знак является наглядно-образной вещью.

Симулякр, воспроизводимый, как отметил Ж. Бодрийяр, серийно, «процессиями» [1, с. 115] с помощью ризомы-складки, как и символ, сопричастен ноуменально-феноменальной реальности (иначе ему негде воспроизводиться). Симулякр, как и символ, виртуален, абстрактен. Симулякр тоже может быть воспринят с помощью разума и чувства. Симулякр, как и символ, может быть привязан к вещам, знакам, понятиям, мыслям. Также, симулякром является вещь, которая имеет явление (видимость), но не имеет сущности (нет идеи, не реферируется), либо проще – форма без содержания. Кроме того, то, что является симулякром в «жизненном мире» одного человека не обязательно является симулякром в «жизненном мире» другого человека.

Для действительно полной экспликации различия символа и симулякра необходимо обратиться к такому феномену как энергия. Энергия

поддерживает бытийственный статус сущности, но в потенции сущность может производить новую энергию (отмеченная Г. Паломой взаимосвязь энергии и сущности [5]). Энергия оказывается, таким образом, между бытием и небытием. Энергия, не будучи небытием, поддерживает внутренне, сущностно, имманентно бытие. Энергия, кроме того, тогда, не может иметь и онтологический статус бытия.

Значит, исключая тонкости, онтологический статус символа и симулякра – бывание, они бывающие вещи. Однако, с учетом опущенных тонкостей, символ, как и энергия, причастен бытию и ноуменально-феноменальной реальности, реальности-вне-человека. Симулякр сопричастен небытию, а также и ноуменально-феноменальной реальности, реальности-вне-человека. Символ и симулякр могут быть обнаружены в «жизненных мирах» людей. Исходя из энергийной диалектики, символ поддерживается энергией, имея, тем самым, энергию и сущность. Симулякр, в то же самое время, не поддерживается энергией. Выражаясь на манер энергийной диалектики, симулякр поддерживается подобием энергии (квазиэнергией), но не имеет сущности (небытийствующее не имеет сущности).

Обращаясь к творчеству философа и психоаналитика Э. Фромма [6; 7], можно заключить, что модус обладания и потребительское отношение к жизни репрезентируют ту эпоху, в которую человек характеризуется не как личность с субъектными свойствами, а как некое социальное лицо. Ценность такого лица определяется либо теми ценными вещами, которыми лицо владеет, либо наличием символов этих ценных вещей, так как в потоке потребления вещи фактически теряют практическую полезность, превращаясь лишь в знаки манифестации чего-либо. Важнее, таким образом, стало то, как человек представляется, что он вкладывает в свое социальное лицо (ценности, рыночно-трудова стоимость). Образ «успешного человека» стал императивом поведения многих людей, многие хотят соответствовать данному образу.

Э. Фромм [6; 7] хотел освободить человека от власти фантазмов и иллюзий. Иллюзия успешности «накладывается», меняя внешнюю видимость человека. Но, по сути дела, внешняя видимость – только кажимость. Так, в современном мире происходит гносеологический обман. Гносеологически, в теоретико-понятийном дискурсе представляется возможным приравнять понятия «иллюзорность» (самовоспроизводящаяся система иллюзий) и «ризомы», «иллюзия» и «симулякр», что было показано в работах Ж. Бодрийера, Ж. Делеза, Ф. Гваттари [1; 2; 3]. Соответственно, процесс реализации человеком иллюзий, старание казаться определенным, казаться таким, как хотят видеть другие, что и было описано Фроммом [6; 7] (по сути, речь идет о хайдеггеровском *Das Mann* [4] или о постмодернистской «сборке», или о «говорят», «бормотание», что отмечено Ж. Делезом [3, с. 8, 23, 31, 37, 42, 82, 118]) – воплощение структурного кода, симулякры обмениваются на симулякры (иллюзии на иллюзии): Мы-Ризомы-*Das Mann* хотим видеть нечто, Мы-Ризомы-*Das Mann* это и видим (симулякр как «оптический» обман [3, с. 48, 60, 63, 85]). Код, как отметили Ж. Делеза, Ф. Гваттари [2, с. 11-427], реализует заложенную в него программу, создавая определенным образом структурированные территориальности. Ризомы воспроизводит сама себя, система симулякров остается постоянно наличествующей, однако внутренне изменяющейся.

Таким образом, символы и симулякры наличествуют в Мире, между ними может происходить взаимопереход. Такой взаимопереход возможен благодаря как неким объективным законам Мира, причинно-следственным связям, так и в силу свободной воли людей, которые с помощью разума и/или чувства могут быть сопричастны символу или симулякру, энергии или ризоме-складки, бытию или небытию. Онтологизируя гносеологизм Фромма можно заключить, что гносеологическое следование за «обществом потребления», «свободе от» [6; 7], онтологически означает существование-в-

сопричастности-симулятивному, а следование «свободе для» [6; 7] - существование-в-сопричастности-эйдосному(энергийному).

Выводы. 1) Символы и знаки сопричастны друг другу. Символ сопричастен ноуменально-феноменальной и виртуальной реальностям, что ставит его в несколько особое, отличное положение от знака: символ абстрактен, а знак является наглядно-образной вещью.

2) Симулякр как и символ виртуален, абстрактен. Симулякр тоже может быть воспринят с помощью разума и чувства. Симулякр как и символ может быть привязан к вещам, знакам, понятиям, мыслям. Также, симулякром является вещь, которая имеет явление (видимость), но не имеет сущности (нет идеи, не реферируется), либо проще – форма без содержания.

3) Исходя из энергийной диалектики, символ поддерживается энергией, имея, тем самым, энергию и сущность. Симулякр, в то же самое время, не поддерживается энергией. Выражаясь на манер энергийной диалектики, симулякр поддерживается подобием энергии (квазиэнергией), не имеет сущности (небытийствующее не имеет сущности).

4) Онтологизируя гносеологизм Фромма получается, что гносеологическое следование за «обществом потребления», «свободой от», онтологически означает существование-в-сопричастности-симулятивному, а следование «свободе для» - существование-в-сопричастности-эйдосному(энергийному).

Список литературы:

1. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. Перевод и вступительная статья Зенкин С.Н. — М.: "Добросвет" 2000 — 387 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL:http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Bodr_Simv/index.php. (Дата обращения – 08.10.2012).

2. Делёз, Ж., Гваттари, Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари; пер. с франц. и послесл. Д. Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов. — Екатеринбург: У-Фактория, 2007. — 672 с.
3. Делёз Ж. Фуко / Пер. с франц. Е.В. Семиной. Вступит. статья И.П. Ильина. — М.: Издательство гуманитарной литературы, 1998 (Французская философия XX века). 172с. С. 22-160.
4. Ставцева О.И. Словарь основных терминов философии Хайдеггера. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://anthropology.ru/ru/texts/stavtseva/heideast_17.html. (Дата обращения – 28.12.2014).
5. Тарнапольская Г.М. Диалектика актуального и потенциального в бытии символа: автореферат диссертации доктора философских наук: 09.00.01/ Тарнапольская Галина Михайловна; Новосибирск, 2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://www.dissercat.com/content/dialektika-aktualnogo-i-potentsialnogo-v-bytii-simvola>. (Дата обращения – 05.03.2015).
6. 6. Фромм Э. Бегство от свободы. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.klex.ru/2ck>. (Дата обращения: 21.03.2015).
7. Фромм Э. Иметь или быть. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.klex.ru/20x>. (Дата обращения: 21.03.2015).

© Эзри Г.К., 2015